

Overleg : StUF Expertgroep
Datum : 17 januari 2018
Tijd : 9:30 – 12:30
Locatie : Utrecht (Regardz La Vie)

Aanwezig:

Frank Samwel (VNG-Realisatie, voorzitter)	Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Robert Melskens (VNG-Realisatie, notulist)	Wouter van Noort (Roxit)
Henri Korver (VNG-Realisatie)	Tony van Hest (Pink Roccade)
Michiel Verhoef (VNG-Realisatie)	Mark Paanakker (GouwIT)
Maarten van de Broek (MessageDesign)	Cyriel Hak (Gem. Haarlem)
Sid Brouwer (Centric)	Erik de Lepper (Circle Software)
Marijn van Lith (Rijkswaterstaat)	

Afgemeld:

Andre van de Nouweland (Gem. Den Haag)	Gershon Janssen (NovoGov)
--	---------------------------

1. Opening en mededelingen

Frank heet iedereen welkom.

Er zijn geen mededelingen.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Pag 6: Sid geeft aan dat de zin 'Sid zegt dat de LV-BAG vooral door moet gaan maar het geen StUF meer moet noemen' in de 1^e alinea wat ongenueanceerd overkomt. Dat was echter niet zijn bedoeling, hij heeft er nl. helemaal geen bezwaar tegen als de LV-BAG op de voorgenomen manier door gaat. Hij wilde alleen maar aangeven dat we het dan natuurlijk geen StUF moeten noemen. Wijzig de zin in 'Sid zegt dat hij er geen problemen mee heeft als de LV-BAG op de voorgenomen manier door gaat. Hij vindt echter dat we er dan later niet het label StUF aan moeten hangen'.

Pag 6: bij In onderzoek staat 'Sid zegt dat het voor Centric niet zo heel veel uit zal maken en legt uit waarom dat zo is' Dit moet worden 'Sid zegt dat het volgens Centric StUF technisch niet zo heel veel uit zal maken en legt uit waarom dat zo is'.

In de On hold lijst staat de status van actiepunt 651 nog op 'Open' deze moet op 'On hold'.

659: Hier is nog niets aan gedaan en het actiepunt blijft dus open staan. Sid legt nog even uit waar het mee te maken had.

666: Hier is Henri nog niet aan begonnen. Actiepunt blijft open staan.

671: Andre heeft zich afgemeld voor vandaag. Punt blijft open staan.

674: Hier is nog niets aan gedaan en het actiepunt blijft dus open staan.

675: Hier is nog niets aan gedaan en het actiepunt blijft dus open staan.

- 683: Ton Timmermans heeft nog gereageerd op de discussie. Tony geeft hierover nog enige uitleg. Conclusie is dat een nader identificerend element niet noodzakelijk is voor historie. Actiepunt mag worden afgevoerd. ONV457 wordt hiernmee ook afgevoerd.
- 684: Hierop heeft ton Timmermans ook nog gereageerd. Tony geeft nogmaals uitleg over de reactie van Ton. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 685: Maarten is het nog steeds oneens met Ruud en hij legt uit waarom. Hij vindt dat de MAC wat ongelukkig gemodelleerd is in het RSGB. Frank stelt voor om voor dit onderwerp zowel Ruud en Arjan uit te nodigen voor de volgende vergadering en het op de agenda van de volgende StUF Expertgroep te plaatsen (**Actiepunt 694**: Frank).
- 686: We hebben in de voorgaande StUF Expertgroep besloten deze discussie op de agenda van deze StUF Expertgroep te zetten. Het is echter eigenlijk een discussie waar de Informatiemodellen werkgroep verantwoordelijk voor is. Henri mailt Arjan Kloosterboer met de vraag te reageren op de discussie (**Actiepunt 695**: Henri).
Sid heeft gehoord dat de LV-BAG op een nieuw datamodel wil over stappen. Frank zegt dat wat in RSGB 3 zit al overeen komt met dat nieuwe datamodel.
Maarten vindt dat we ook dit onderwerp op de agenda moeten zetten en daar eveneens Ruud en Arjan Kloosterboer voor uit moeten nodigen. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord.
- 687: Dit punt is niet besproken in de ZDMS werkgroep. Het actiepunt blijft open staan. Frank vraagt of het al wel op het forum van ZDMS staat. Michiel geeft aan dat dat niet het geval is (**Actiepunt 696**: Michiel).
- 688: Dit is nog niet gebeurd. Als de vertaalspecificaties er zijn zal Henri ze rondsturen. Het actiepunt mag worden afgevoerd.
- 689: Dit is gebeurd. Zie RFC0498 dat voor deze vergadering op de agenda staat.
- 690: De presentatie die in de voorgaande vergadering is gegeven is met de tekst gedeeld (zie GEMMA Online). Frank geeft aan dat we voor de Regiegroep ook nog bezig zijn met een verhaal over de positionering en governance van de modellen. Dit actiepunt mag worden afgevoerd.
- 691: Henri vat samen wat dit actiepunt inhoudt. Hij vindt het punt niet heel belangrijk, als we de standaard op dit punt ongewijzigd laten gaat het ook goed. Als anderen er behoefte aan hebben dan wil hij het wel opvoeren anders stelt hij voor het actiepunt af te voeren. Maarten is geen voorstander van de wijziging. Henri legt uit waarom ze bij de LV-BAG hier moeite mee hadden. De StUF Expertgroep besluit het actiepunt af te voeren.
- 692: Actiepunt is uitgevoerd. De elementen van de stuurgegevens zijn inmiddels in het LVBAG-voorstel van de VNG richting het Kadaster in de goede namespace gezet. Punt mag worden afgevoerd.
- 693: Annemiek zegt dat de Waarderingskamer dit actiepunt even op on hold heeft gezet omdat er een discussie loopt met de LV-BAG en ze dat proces niet willen verstoren. Mogelijk brengen ze de discussie later wel in. Henri zegt dat het probleem in principe al in het RSGB zit. Actiepunt blijft open staan.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Goedkeuren uitgewerkte RFC's

RFC0498: Structuur wijziging element met de functie 'entiteit' in vrij bericht

Mark zegt dat er ergens in een vrij bericht een update opgenomen kan worden (met een oud en nieuw voorkomen) en daaronder een selectie. Volgens Mark kan je deze echter helemaal niet bij elkaar plaatsen. Henri en Robert geven aan dat deze mogelijkheid al langer bestaat. Maarten zegt dat er in de specificatie staat 'Het eerste oud object in een kennisgeving moet genegeerd worden'. Dat betekent dat er geen dubbelzinnigheid is en dus ook geen probleem.

Henri heeft een opmerking op het tweede bericht in paragraaf 7.2.2. Dat is een vrij bericht dat bestaat uit 2 entiteit elementen met dezelfde naam. Hij stelt voor de namen 'entiteit' te wijzigen in 'eersteEntiteit' en 'tweedeEntiteit'. Maarten zegt dat beide elementen 'entiteit' dezelfde inhoud hebben, het daarom waarschijnlijk een unbounded kardinaliteit zal hebben waardoor dat element meerdere keren voor kan komen. Henri begrijpt dat maar vindt het inconsequent dat in het volgende voorbeeld dan wel onderscheid wordt gemaakt tussen 'eersteSelectie' en 'tweedeSelectie'. Maarten zegt dat dit komt doordat deze een verschillende inhoud hebben. Henri begrijpt het en zijn opmerking mag genegeerd worden.

Henri heeft ook nog opmerkingen over het eerste voorbeeld bericht van paragraaf 7.2.3. Er zijn 2 verschillende soorten selecties. In de eerste komt de eerste waarde voor waarop je wil filteren en in de tweede selectie het tweede element waarop je wil filteren. Is het niet logischer om die tweede waarde in de parameters sectie van de eerste selectie te doen. Dat betekent dat je maar 1 selectie hebt. Hij zou het dan beter begrijpen nu is het alsof selectie1 en selectie2 een union zijn. Maarten legt uit waarom hij dit zo gedaan heeft. Het opnemen van het element in de tweede selectie in de parameters van de eerste selectie is niet gedaan omdat opnemen in de parameters een ongedefinieerde situatie zou opleveren. Hij hecht nogal aan de huidige modellering. Tony stelt voor de scope dan aan het einde te zetten. Maarten geeft aan dat dit wat hem betreft ook zou mogen. In dat geval krijg je 3 selecties waarvan de laatste de scope bevat of de scope gaat naar de tweede selectie. Robert gaat de wijzigingen in de StUF 3.02 standaard aanbrengen (**Actiepunt 697:** Robert):

Mark vraagt of je parameters ook in de tweede selectie mag plaatsen. Maarten zegt dat dat inderdaad mag maar dat dit door de koppelvlakontwerper gespecificeerd moet worden.

Mark en Maarten discussiëren over de mate van vrijheid die de vrije berichten je gaan geven. Mark vindt dat er te veel vrijheid is. Maarten kan zich wel in die vrijheid vinden. Frank legt uit waarom ook in zijn ogen die vrijheid gewenst is. Hij is het eens met Maarten. Mark vindt dat er in de nieuwe versie meer vrijheden zijn bij gekomen. Als hoofdstuk 1 t/m 6 je niet bevalt dan val je gewoon op hoofdstuk 7 terug.

Frank vraagt zich af of we door de voorgestelde wijzigingen met het vaststellen van de LV-BAG een probleem gaan krijgen. Henri zegt dat de voorgestelde wijzigingen de goedkeuring van de LV-BAG niet in de weg zitten. Frank merkt op dat het goedkeuren van de LV-BAG ook het goedkeuren van de StUF 3.02 standaard inhoudt.

Sid heeft nog wel een opmerking over een wijziging in paragraaf 5.4.4 op het synchronisatiebericht. Maarten geeft aan dat het geen inhoudelijke wijziging betreft, het is meer een verbetering is van de opsomming.

Alle wijzigingen in het document en dus ook RFC0498 zijn goedgekeurd onder voorbehoud van de nog aan te brengen wijzigingen.

4. Goedkeuren RFC's voor uitwerking

RFC0466: RFC: Schrap tijdvakObject uit de StUF-standaard

Henri geeft een uitleg over het RFC. Het element zit wel in het schema van StUF 3.01 maar er wordt niets over gezegd in de standaard. Voorstel is dus het element niet in de StUF 3.02 standaard terug te laten komen. Het element kan in de diverse objecten als eigenschap van het object zelf worden gedefinieerd. Dat wordt overigens al gedaan voor NPS waar geboortedatum en overlijdensdatum die rol spelen. Bij MAC is dat bijvoorbeeld 'beginAanvang'.

Maarten legt uit waarom hij het element lang geleden in de StUF standaard heeft gestopt. Het was toen de bedoeling een uniforme wijze te creëren om het ontstaan en beëindiging van objecten vast te leggen. In de praktijk wordt het echter niet gebruikt dus ook hij is er voorstander voor om het af te voeren. Als je het element wel ergens wordt gebruikt dan stelt Maarten voor het in de eigen namespace te plaatsen.

Het RFC wordt goedgekeurd voor uitwerking.

RFC0499: Corrigeren van materiele historie toestaan in losse kennisgevingen

Tony vraagt voor deze RFC de use-case is. Henri zegt dat dat de LV-BAG is. Het synchronisatie bericht zoals dat in de onderlaag zit vinden zij buitengewoon ingewikkeld. De LV-BAG wil graag op een eenvoudigere manier iets in de historie kunnen corrigeren. Mark legt uit waarom er indertijd voor is gekozen om dit m.b.v. synchronisatieberichten te doen. Henri legt uit waarom hij denkt dat de door hem voorgestelde manier toch mogelijk zou moeten zijn. Mark vraagt of Henri dan kan uitsluiten dat er correcties op formele historie worden uitgevoerd. Sid geeft aan dat correcties op formele historie geschiedvervalsing zou zijn. De bewoordingen van Henri suggereren echter dat dit wel zou mogen. Maarten is het daarmee eens. Henri begrijpt dat het woordje 'vooralsnog' die indruk wekt. Frank vraagt of Henri in de uitwerking hiervan de zorgen van Mark kan wegnemen. Sid zegt dat er ook bij Centric wat zorgen waren. Zij zien deze wijziging ook liever niet uitgevoerd.

Henri vindt het synchronisatie bericht uitermate moeilijk. Sid zegt dat je dan moet zorgen dat het synchronisatiebericht eenvoudiger wordt niet een tweede manier moet creëren om hetzelfde te doen. Mark zegt dat je er mee op moet passen om dit soort correcties aan te brengen met een kennisgevingsbericht.

Maarten zegt dat de vraag waar we voor staan is of we naar twee verschillende berichten toe willen of dat we het toch gescheiden houden. Hij denkt dat als we naar 2 verschillende berichten toe gaan je ruimte creëert tot het maken van fouten.

Henri geeft aan waarom hij dit RFC heeft ingediend. Hij wil de LV-BAG graag binnenboord houden. Annemiek geeft aan dat zij tot nu toe ook een uitzondering kenden. In de nieuwe versie van het StUF-WOZ gaan zij echter aangeven ook die uitzondering voortaan m.b.v. een synchronisatie bericht te gaan doen. Zij gaan er dus juist strakker in zitten. Als je dit RFC toch wil invoeren dan moet je heel goed

beschrijven wanneer je dit mag gebruiken. Maarten geeft aan dat je vanuit het oogpunt van software ontwikkeling eenduidigheid wil hebben. Het lijkt er simpeler mee te worden maar in de praktijk wordt het juist ingewikkelder. Tony zegt dat er eerst duidelijkheid moet komen over de simpele wijzigingen die je hiermee door zou willen voeren. Als je dat weet zou je kunnen overwegen om uitzonderingen toe te staan. Op dit moment ziet hij echter geen reden om deze uitzondering te accepteren.

Maarten zegt dat de keuze van de LV-BAG bediscussieerd moet worden tussen de gemeentelijke leveranciers en de LV-BAG.

Henri zegt dat je ook een compromis zou kunnen voorstellen door te zeggen dat het niet mag met een losse kennisgeving maar dat het alleen mag met een vrij bericht. Maarten en Sid hebben daar geen problemen mee. Maarten geeft nog even aan dat een tweede methode voor eenzelfde functionaliteit software alleen maar duurder maakt. Maarten zegt dat je in een koppelvak mag definiëren wat je wil en de LV-BAG zou dus wel een vrij bericht mogen gebruiken om de complexiteit van de synchronisatieberichten te omzeilen. Maarten zegt dat het wel buiten het update element moet vallen (dus een entiteit element). Hij zegt dat je daarmee het probleem van de LV-BAG kunt oplossen.

De StUF Expertgroep keurt het RFC af en Henri trekt het RFC in.

RFC0501: Voeg berichtsoorten Lk01/Lk02 en Lk05/Lk06 samen!

Henri geeft uitleg over het RFC. Dit RFC is eveneens geïnspireerd door de LV-BAG. Mark legt uit waarom je de scheiding wel moet handhaven. Erik geeft aan dat het gigantische consequenties heeft als je de berichten gaat samenvoegen. Ook Tony geeft aan dat dit niet gewenst is. Sid geeft uitleg waarom hij vindt waarom deze RFC niet gehonoreerd moet worden. Met het bestaan van het onderscheid tussen deze berichten is veel eenvoudiger om te gaan in de software dan met het bepalen van de functie van de berichten nadat deze zijn samengevoegd.

Mark geeft aan dat hij nog niemand tegen gekomen is die toekomstmutaties wil uitvoeren. Het wordt vaak zelfs uitgesloten. Op het moment dat men er echter wel gebruik van wil maken dan moet men deze berichten kunnen gebruiken. Erik vraagt waarom we deze berichten dan niet af voeren. Sid legt uit dat we ze voor de LV-BAG wel nodig hebben.

De StUF Expertgroep keurt het RFC af.

5. Goedkeuren errata voor uitwerking:

ONV0500: Het corrigeren van de eerste beginGeldigheid

Maarten geeft aan dat Ruud gelijk heeft in zijn reactie op de reactie van Robert. Robert en Henri geven aan dat ze niet begrijpen waarom je niet voor een beperkte set van gegevens de beginGeldigheid kunt wijzigen. Henri probeert het uit te leggen. Maarten legt uit dat je wel voor een beperkte set van gegevens de beginGeldigheid kunt

wijzigen maar dat dat een geheel andere situatie is dan waar hij op doelt. Sid stelt voor om aan de tekst toe te voegen dat 'alle elementen van het object aan het bericht moeten worden toegevoegd'.

Robert begrijpt nu dat het eigenlijk gaat om het aanpassen van de eerste beginGeldigheid van het object. Een beginGeldigheid van een object bestaat technisch echter niet maar is gelijk aan de beginGeldigheid van de attributen die tijdens het opvoeren van het object zijn aangemaakt. Robert geeft dan ook aan dat het goed is om in toe te voegen tekst ook aan te geven dat de te wijzigen beginGeldigheid het ontstaansmoment van het object vertegenwoordigd.

Maarten legt nog even uit wat de reden was dat hij dit onderhoudsverzoek heeft opgevoerd. Er ontstaat een discussie over een door Henri geschetste situatie waarbij de naam van een persoon bij zijn ontstaan achteraf toch nog niet bekend was maar wel dat deze gehuwd was. Alleen de beginGeldigheid van de naam van die persoon wordt dan naar de toekomst geschoven. In dit geval zegt Maarten moet je een synchronisatie bericht gebruiken. Sid stelt voor om ook deze situatie, waarbij slechts 1 attribuut wijzigt, voor de duidelijkheid ook te beschrijven.

Robert gaat de door Maarten voorgestelde aanpassing aanbrengen met medeneming van de voorgestelde wijzigingen daarop. Maarten stelt voor om daarbij ook de door Robert gebruikte blokkendiagrammen op te nemen.

Robert stelt daarnaast nog voor om de tekst:

Als beginGeldigheid voor slechts een deel van de gegevens naar de toekomst schuift, dan moeten de waarden opgevuld worden met de waarden uit de materiële historie.

in dezelfde bullet 3 als waar Maarten zijn wijzigingen beoogde te plaatsen te wijzigen in:

Als beginGeldigheid voor slechts een deel van de gegevens naar de toekomst schuift, dan moeten deze gegevens in het tijdvak t_{bo} tot t_{bn} opgevuld worden met de waarden zoals deze golden voor deze gegevens in de materiële historie direct voorafgaand aan t_{bo} .

De StUF Expertgroep keurt dat goed. Onderhoudsverzoek mag worden uitgewerkt en wordt omgezet naar een erratum (ERR0500).

6. Domeinspecifieke elementen op basisentiteitstypen

Robert legt uit hoe het xml schema eruit zou kunnen zien wanneer er in een bericht voor een domeinspecifiek informatiemodel een specialisatie op een RSGB objecttype wordt gebruikt. Robert vraagt of de aanwezigen het eens zijn met het op deze manier vertalen naar xml schema.

Maarten is het er niet mee eens en geeft aan dat dit via de aanvullendeElementen constructie had gemoeten. Mark geeft aan dat hij geen probleem heeft met de voorgestelde constructie. Henri begrijpt niet wat het grote probleem is dat Maarten met het voorstel heeft. Maarten geeft aan dat het entiteitstype dan niet NPS mag zijn voor een leerling. Robert geeft aan te gaan kijken of aan die

voorwaarde kan worden voldaan en vraagt of Maarten in dat geval wel achter het voorstel kan staan. Maarten vindt echter nog steeds dat de aanvullendeElementen constructie gebruikt had moeten worden. Hij vraagt zich af waarom we anders die constructie nog hebben, hij kan dan net zo goed afgeschaft worden. Robert zegt dat wat hem betreft de aanvullendeElementen constructie nog steeds zijn waarde heeft maar wel voor situaties waarin het indertijd ook is gepresenteerd. Dus bijv. om aan een generiek zaakbericht voor vergunningen een lokale invulling te geven met bijv. gegevens over bomen.

Maarten ziet toch liever dat het aantal constructies waarmee we deze gegevens kunnen communiceren wordt beperkt. Hergebruik is vooral van belang voor communicatie waar een generieke component tussen zit, zoals een gegevensmagazijn, zaakstelsel of distributiestelsel, en minder wanneer het gaat over communicatie tussen domein systemen. Mark stelt dat je niet altijd weet of er een distributiestelsel tussen zit.

Frank stelt dat in de bedoelde situatie niet een persoon met wat extra gegevens wordt uitgewisseld, maar een ander objecttype, in het voorbeeld leerling en leraar, waarbij de semantische definitie van RSGB wordt hergebruikt. Maarten geeft aan dat het voor hergebruik in de parser handiger is om standaard BG entiteiten met aanvullende elementen te gebruiken. Ook zou je de 'isEen' relatie kunnen gebruiken. Maarten geeft aan dat je bij de constructie van Robert vanuit het bericht heel lastig kunt achterhalen waar bijv. leraar van is afgeleid iets wat met de 'isEen' constructie wel heel eenvoudig kan. Henri geeft echter aan dat deze constructie in StUF 3.02 juist is afgeschaft.

Henri legt uit dat in de eerder besproken basisentiteitenschema's voor BG juist extensies worden gebruikt. De voorgestelde oplossing van Robert doet dit ook. Sid zegt dat in BG extensies zijn gemaakt op abstracte types die verder nergens worden gebruikt. In het voorbeeld gaat het om extensies op concrete types, zoals NPS.

Cyril vindt de extensie oplossing voor berichten de meest logische oplossing. De StUF Expertgroep besluit dat de aanwezigen de constructie met hun achterban zullen bespreken. De volgende vergadering komt het onderwerp weer op de agenda (**Actiepunt 698**: Robert).

7. Rondvraag en sluiting

Sid zegt dat Centric een voorstel wil indienen om in het attribute 'scope' de waarde 'alles' te verwijderen. Mark sluit zich hier meteen bij aan. Het legt een te grote druk op het ontvangende systeem. Hij ziet het liefst een specifieke scope. Sid gaat op het forum een discussie opvoeren (**Actiepunt 699**: Sid).

Frank sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 21 februari 2018

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 21 juni 2017				
659	Suggestie doen m.b.t. algemene stelling over cyclische relaties.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open

StUF Expertgroep 19 juli 2017				
666	Bij elk punt in review zkn0320 KING oplossing vermelden. Aangeven indien geopperde oplossing niet de gewenste is.	Henri Allen	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 20 september 2017				
671	Meer duidelijkheid scheppen over RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload	Andre	Volgende Expertgroep	Open
674	Met Ellen de toepassing van dynamische waardenlijsten en de verwerking daarvan in het RSGB bespreken.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
675	Oplossing m.b.t. enkelvoudige- en meervoudige informatieobjecten bedenken en met Arjan Kloosterboer bespreken.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 oktober 2017				
683	Uitzoeken of het doorgeven van meerdere nationaliteiten achterhaald is.	Tony	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
684	Discussie opvoeren in RSGB forum m.b.t. de onmogelijkheid alles te vinden op Vestiging.	Ton Timmermans	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
685	Met Ruud bespreken hoe het nu precies zit met MAC.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
686	Discussie 'Enumeraties voor status BAG-objecten niet compleet' op de agenda van de volgende StUF Expertgroep plaatsen.	Robert	Volgende Expertgroep	Open
687	Vraag van Mark m.b.t. historie in de werkgroep ZDS neerleggen.	Michiel	Volgende Expertgroep	Open
688	Mapping tussen RSGB 2 en RSGB 3 delen met de leden van de StUF Expertgroep	Henri	Volgende Expertgroep	Afgesloten
StUF Expertgroep 15 november 2017				
689	RFC opvoeren m.b.t. de reeds uitgevoerde en nog uit te voeren structuurwijzigingen in de vrije berichten	Robert	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
690	Verhaal uitwerken m.b.t. de werkwijze van de nieuwe aanpak	Frank	Volgende Expertgroep	Afgehandeld

691	RFC opvoeren m.b.t. overbodig zijn van 'eindGeldigheid',	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
692	Onderzoek doen issue mbt elementen in stuurgegevens en de namespaces waarin deze vallen.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
693	Via het RSGB forum Arjan en Ellen vragen het probleem m.b.t. de twee verschillende semantische betekenissen van tijdvakGeldigheid op te lossen.	Ruud	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 17 januari 2018				
694	Ruud Kathmann en Arjan Kloosterboer uitnodigen i.v.m. actiepunten 685 en 686 en beide onderwerpen op de agenda van de volgende StUF Expertgroep plaatsen.	Frank Robert	Volgende Expertgroep	Open
695	Arjan Kloosterboer vragen te reageren op de discussie 'Enumeraties voor status BAG-objecten niet compleet'.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
696	M.b.t. actiepunt 687 een discussie opvoeren in het ZDMS forum.	Michiel	Volgende Expertgroep	Open
697	Besproken aanpassingen m.b.t. RFC0498 in StUF 3.02 standaard aanbrengen.	Robert	Volgende Expertgroep	Open
698	'Domeinspecifieke elementen op basisentiteitstypen' op de agenda StUF Expertgroep plaatsen.	Robert	Volgende Expertgroep	Open
699	Discussie opvoeren m.b.t. de wens in het attribute 'scope' de waarde 'alles' te verwijderen.	Sid	Volgende Expertgroep	Open

ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold

	<i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>			
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues. <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 21 september 2016				
603	Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02. <i>Blijft on hold staan totdat de nieuwe versie van StUF en de wijze waarop de koppelvlakschema's worden aangemaakt uitgekristalliseerd is.</i>	Robert	-	On hold
StUF Expertgroep 21 december 2016				
626b	Binnen KING de garantie voor de vereiste beschikbaarheid en beheersbaarheid bespreken. Dynamische lijst <i>Blijft op on hold totdat de discussie binnen KING is afgerond.</i>	KING	-	On hold
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
638	RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten) Uitwerken criteria wanneer voor gebruik van Soap en REST JSON gekozen moet worden.	Henri/Jan	-	On hold
639	ERR0393: Herschrijf Hoofdstuk 7 Vrije berichten "herschrijven documentatie" op basis waarvan de onderlaag herschreven moet worden.	KING	Totdat de StUF EG het prioriteit geeft	On hold
StUF Expertgroep 17 mei 2017				
651	RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload <u>Aanvullende verbetervoorstellen authenticatie/autorisatie bespreken met de IBD van KING.</u>	Michiel	Expertgroep September	On hold